

ОТМЕНА НЕЗАКОННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ О ВОЗБУЖДЕНИИ ДЕЛА

Актуальность этой проблемы обусловлена, прежде всего, ошибками, допускаемыми правоприменителями, в том числе и судом, при толковании п. 2 ч. 1 ст. 39 УПК РФ.

Согласно вышеуказанной норме закона руководитель следственного органа уполномочен отменять незаконные или необоснованные постановления следователя. По смыслу закона отмене подлежат любые незаконные либо необоснованные постановления следователя (например, о производстве обыска, о привлечении в качестве обвиняемого и т. д.). Иное толкование закона привело бы к бесконтрольности

процессуальной деятельности следователя. Установить исчерпывающий перечень подлежащих отмене незаконных постановлений следователя невозможно, да и нет в этом необходимости. Право отмены постановлений лишь может быть ограничено другими статьями УПК. Однако таких статей он не предусматривает.

Имеет ли руководитель следственного органа право отменять незаконное и необоснованное постановление следователя о возбуждении уголовного дела? Ответ очевиден: в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 39 УПК РФ - имеет.

Однако на этот счёт есть и другое мнение, обусловленное

принятием ряда решений судами Самарской области в порядке ст. 125 УПК. Обоснование этого мнения следующее: если до этого прокурор в порядке ч. 4 ст. 146 УПК, т. е. в течение 24 часов с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, не отменил постановление о возбуждении уголовного дела, то в ином порядке оно не может быть отменено, так как его УПК РФ не предусматривает. В этом случае, на наш взгляд, правоприменители путают полномочия прокурора, предусмотренные ст. 146 УПК, и полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные ст. 39 УПК.

Более того, сторонники указанной позиции считают, что прокурор не имеет права требовать от руководителя следственного органа в ходе предварительного следствия отмены незаконного постановления следователя о возбуждении уголовного дела, а руководитель следственного органа вообще не имеет права отменять постановление о возбуждении уголовного дела. По их мнению, если прокурором постановлено о возбуждении уголовного дела не отменялось,

то на основании ст. ст. 208, 212, 215 УПК необходимо принять одно из следующих решений: о приостановлении

предварительного следствия, о прекращении уголовного дела и уголовного преследования, о составлении обвинительного заключения. В случае установления непричастности лица к совершению преступления в ходе расследования уголовного дела либо отсутствия события преступления как такового уголовное дело (уголовное преследование) должно быть прекращено на основании п. 1 или 2 ч. 1 ст. 24 УПК.

Кроме того, представляется, что эта позиция противоречит нормам УПК и приводит к существенному сужению прав как руководителя следственного органа, так и надзирающего прокурора, а также может привести к существенному нарушению прав участников уголовного судопроизводства, так как прекращение уголовного дела не влечет признания других вынесенных постановлений по делу (например, постановления об аресте) незаконными, а отмена постановления о возбуждении уголовного дела влечет признание, например, ареста во всех случаях незаконным.

Так, в случае, если постановление о возбуждении уголовного дела вынесено неуполномоченным на то лицом (например, участковым уполномоченным милиции и т.д.) или с нарушением ст. ст. 145, 151, 152 УПК РФ, а также в случае, если при возбуждении уголовного дела отсутствовали поводы и

основания, и оно не было отменено в порядке ч. 4 ст. 146 УПК, прокурор, выявив указанные нарушения закона, обязан внести требование об отмене данного постановления, а руководитель следственного органа отменить его.

В данном случае ущербно само постановление о возбуждении уголовного дела, поэтому оно незаконно и не может порождать правовых последствий.

Аналогичные правовые нормы есть в ГК РФ. Так, согласно его ст. 167 (ч. 2) при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке. Таким образом, в случае недействительности сделки восстанавливается правовой статус лиц и имущества, который существовал до совершения данной сделки. Недействительной сделка признается с момента ее заключения, а не с момента вступления в силу решения суда.

Довод о единственном возможном решении о прекращении уголовного дела в случае, когда дело было ущербно

возбуждено и по нему проведено расследование, не является обоснованным. В этом случае неясно, по каким основаниям дело подложит прекращению. Сторонниками этой позиции не учитывается, что в случае установления непричастности лица к совершению преступления в ходе расследования уголовного дела либо отсутствия события преступления как такового уголовное дело (уголовное

преследование) должно быть прекращено на основании п. 1 или п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК.

Кроме того, не принимаются во внимание различные правовые последствия прекращения уголовного дела и отмены постановления о возбуждении уголовного дела. Так, после отмены постановления об отмене уголовного дела либо о направлении материала на дополнительную проверку, после чего следователь вправе вновь возбудить уголовное дело. Правовые последствия прекращения уголовного дела иные: дело не может быть возбуждено по тем же основаниям, хотя и уже уполномоченным на то лицом.

Более того, прекращение уголовного дела – результат анализа добытых по уголовному делу в процессе расследования доказательств, а признание постановления о возбуждении уголовного дела незаконным с момента возбуждения является следствием анализа поводов, оснований и других формальных обстоятельств.

Отмена постановления о возбуждении уголовного дела влечет признания всех собранных по делу доказательств недопустимыми.

Если уголовное дело подлежит прекращению в связи с отсутствием события преступления, то после этого исключена возможность возбуждения уголовного дела по данному факту. Если оно подложит прекращению в связи с отсутствием состава преступления о отношении конкретного лица, то событие

преступления имело место и впоследствии возможно возбудить уголовное дело

Во всех случаях принятия судом решения в порядке ст. 125 УПК о признании незаконным постановления о возбуждении уголовного дела руководитель следственного органа отменяет постановление следователя о возбуждении уголовного дела вне зависимости от количества проведённых следственных действий и срока расследования. Таким образом, можно прийти к безусловному выводу о том, что право руководителя следственного органа отменять незаконные постановления следователя о возбуждении уголовного дела и право прокурора на любой стадии расследования требовать отмены незаконного постановления о возбуждении уголовного дела являются важнейшими инструментами исправления процессуальных ошибок, допущенных при возбуждении уголовного дела.

С. АРЗИАНИ, начальник управления по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью прокуратуры Самарской области, кандидат юридических наук